

To: (5.1.2e) (5.1.2e) @minvws.nl; (5.1.2e) (5.1.2e) @minvws.nl; (5.1.2e) (5.1.2e) @minvws.nl
Sent: Mon 12/21/2020 3:03:03 PM
Subject: RE: Re: Notitie vergoeding
Received: Mon 12/21/2020 3:03:03 PM

Zo kun je het ook lezen ☺, ik lees vooral dat de ruime meerkostenvariant een haalbare optie is.

Van: (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 21 december 2020 13:50
Aan: (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Re: Notitie vergoeding

Dank. NZa wijst op ook op minimale effectiviteit en verder nog meer praktische bezwaren, dus mooi dat advies is overgenomen. Meest relevante aanvulling mi is dat de NZa vereist dat ZINL de reistijd naar prikstraten als Wlz-zorg (=werkzame uren) bestempelt, anders is het niet rechtmatig. Dus als het tijt gaat keren moeten we ZINL ook aanhaken. Zie geen grote kans daarop, dus als we dit toch willen lopen we tegen onrechtmatigheid op.

Eea sterkte mij in de overtuiging dat er een zorgvuldig en goed advies ligt, en dat we hier aan vast moeten houden.

Van: (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 21 december 2020 13:37
Aan: (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Re: Notitie vergoeding

Ha heren,

Zie bijgevoegd en onderstaand in tweeen de input van NZa op het geheel. Tis niet netjes samengevoegd, maar kunnen jullie hier eens doorheen?

Grt (5.1.2e)

Van: (5.1.2e) <(5.1.2e)@nza.nl>
Verzonden: maandag 21 december 2020 13:35
Aan: (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Re: Notitie vergoeding

Dag (5.1.2e)

Er kwam nog wat feedback na. Net met (5.1.2e) besproken dat ik die ook even integraal met jullie deel t.b.v. de verwerking (hieronder voor de Zw en in de bijlage voor de Wlz).

Groet (5.1.2e)

